

## Norma 1312 - Evaluaciones externas

Deben realizarse evaluaciones externas al menos una vez cada cinco años por un evaluador o equipo de evaluación cualificado e independiente, proveniente de fuera de la organización. El Director Ejecutivo de Auditoría debe tratar con el Consejo:

- La forma y frecuencia de las evaluaciones externas
- Las cualificaciones e independencia del evaluador o equipo de evaluación externo, incluyendo cualquier conflicto de intereses potencial.

### Interpretación:

*Las evaluaciones externas pueden ser cumplidas a través de una evaluación externa completa o una autoevaluación con validación externa independiente. El evaluador externo debe pronunciarse sobre el cumplimiento del Código de Ética y de las Normas; la evaluación externa puede incluir también comentarios operativos o estratégicos.*

*Un evaluador o equipo de evaluación cualificado demuestra su competencia en dos áreas: La práctica profesional de la auditoría interna y el proceso de evaluación externa. La competencia puede demostrarse a través de un equilibrio de experiencia y conocimiento teórico. La experiencia obtenida en organizaciones de tamaño similar, complejidad, sector o industria y de similar contenido técnico es más valiosa que la experiencia en otras áreas menos relevantes. En el caso de un equipo de evaluación, no es necesario que todos los miembros cuenten con todas las competencias; es el equipo en su conjunto el que está cualificado. El Director Ejecutivo de Auditoría utilizará su juicio profesional para valorar si un evaluador o equipo de evaluación demuestra la competencia suficiente para considerarse cualificado.*

*Un evaluador o equipo de evaluación independiente es aquel que no tiene conflictos de intereses actuales o reales o percibidos, y no forma parte ni está bajo el control de la organización a la cual pertenece la actividad de auditoría interna. El Director Ejecutivo de Auditoría debe incentivar la participación del Consejo en la evaluación externa para reducir los conflictos de interés potenciales o percibidos.*

### Introducción

Como señala esta Norma, el Director Ejecutivo de Auditoría (DEA) es responsable de asegurar que la actividad de auditoría interna se somete a una evaluación externa al menos una vez cada cinco años. Esta evaluación debe ser realizada por un evaluador o equipo de evaluación ajeno a la organización. Un requisito del programa de aseguramiento y mejora de la calidad (PAMC), es

que la evaluación externa valide que la actividad de auditoría interna cumple las Normas Internacionales para el Ejercicio Profesional de la Auditoría Interna (las Normas) y que los auditores internos aplican el Código de Ética. Por esto es fundamental que el DEA revise periódicamente el Marco Internacional para la Práctica Profesional de Auditoría Interna (MIPP) y esté al tanto de cualquier cambio que deba ser comunicado a toda la actividad de auditoría interna.

El DEA normalmente tiene una comprensión de los diferentes tipos de evaluaciones externas, así como los diversos recursos disponibles para proporcionar esos servicios. El DEA también está al tanto de la política de su organización sobre contratación de servicios externos. Además, el DEA debe ser consciente del requerimiento que el evaluador o equipo evaluador externo debe ser independiente, y comprender las situaciones que pueden perjudicar la independencia y la objetividad, o crear un conflicto de intereses.

### **Consideraciones para la implementación**

Habitualmente, el DEA mantiene conversaciones con la alta dirección y con el Consejo acerca de la frecuencia y el tipo de evaluación externa que se debe realizar. Estas conversaciones permiten al DEA educar a los stakeholders o grupos de interés para obtener una comprensión de las expectativas de la organización.

Las *Normas* requieren que la actividad de auditoría interna se someta a una evaluación externa al menos una vez cada cinco años. Sin embargo, al discutir este requisito con la alta dirección y con el Consejo, el DEA puede decidir que es apropiado realizar una evaluación externa con mayor frecuencia. Hay varias razones para considerar revisiones más frecuentes, incluye cambios en el liderazgo de la organización (por ejemplo, en la alta dirección o un cambio de DEA), cambios significativos en las políticas o procedimientos de auditoría interna, la fusión de dos o más actividades de auditoría interna o una importante rotación del personal. Adicionalmente, puede haber cuestiones específicas del sector o problemas medioambientales que justifiquen una revisión más frecuente.

Las evaluaciones externas evalúan el cumplimiento de la actividad de auditoría Interna con las Normas y proporcionan una evaluación de si los auditores internos aplican el Código de Ética. Como se señala en la Norma 1320 – Informe sobre el Programa de Aseguramiento y Mejora de la Calidad, los resultados de la evaluación externa una vez finalizada e incluida la conclusión del evaluador o equipo evaluador sobre el cumplimiento debe ser comunicada a la alta dirección y al Consejo.

## Dos enfoques

Las evaluaciones externas pueden ser realizadas empleando uno de dos enfoques: Una evaluación externa completa, o una Autoevaluación con Validación Externa Independiente. Una evaluación externa completa debe ser realizada por un evaluador o equipo de evaluación cualificado e independiente. El equipo debe estar integrado por profesionales competentes y liderado por un responsable profesional y con la experiencia suficiente. El alcance de una evaluación externa completa habitualmente incluye tres componentes:

- El nivel de cumplimiento de las Normas y del Código de Ética. Esto puede ser evaluado a través de una revisión del Estatuto, los planes, las políticas, procedimientos y prácticas de la actividad de auditoría interna. En algunos casos, la revisión puede incluir también requerimientos legislativos y regulatorios.
- La eficiencia y eficacia de la actividad de auditoría interna. Esto puede medirse mediante una evaluación de los procesos e infraestructura de la actividad de auditoría interna incluyendo el PAMC, y una evaluación de los conocimientos, experiencia y pericia del personal de auditoría interna.
- La medida en que la actividad de auditoría interna responde a las expectativas del Consejo, la alta dirección, directores operativos y agrega valor a la organización.

El segundo enfoque para cumplir los requisitos de una evaluación externa es una Auto evaluación con validación externa independiente. Este tipo de evaluación externa normalmente es realizado por la actividad de la auditoría interna y después validado por un evaluador cualificado e independiente. El alcance de una Auto evaluación interna con validación externa independiente consiste en:

- Un proceso de auto evaluación exhaustivo y completamente documentado, que emula el proceso de evaluación externa completa, al menos con respecto a la evaluación del cumplimiento con las Normas y el Código de Ética por parte de la actividad de auditoría interna.
- Validación en sitio realizada por un evaluador externo cualificado e independiente.
- Atención limitada a otras áreas como benchmarking, revisión, consultoría y empleo de prácticas líderes; y entrevistas con la alta dirección y con los directores operativos.

## Cualificación de los Evaluadores Externos

Independiente de cual enfoque es elegido para realizar la evaluación externa, ésta debe ser realizada por un evaluador o equipo evaluador externo cualifi-

cado e independiente. El DEA generalmente consulta con la alta dirección y el Consejo para seleccionar el evaluador o equipo evaluador. Los evaluadores o equipos de evaluación deben ser competentes en dos áreas principales: La práctica profesional de la auditoría interna (incluyendo un conocimiento profundo y actualizado del MIPP), y el proceso de evaluación de calidad externa. Las cualificaciones y competencias más valoradas en un evaluador externo, por lo general, son las siguientes:

- Certificación de auditor interno profesional (por ejemplo, Auditor Interno Certificado – CIA).
- Conocimiento de las principales prácticas de auditoría interna.
- Experiencia suficiente y reciente en la práctica de auditoría interna a nivel de Dirección, lo que demuestra un conocimiento práctico del MIPP, derivado de la aplicación del mismo.

Las organizaciones pueden buscar en los evaluadores independientes y en los responsables de los equipos de evaluación otras cualificaciones como las siguientes:

- Un nivel adicional de competencia y experiencia en trabajos previos de evaluación externa.
- Haber realizado el curso sobre evaluación de calidad de la actividad de auditoría interna o capacitación similar.
- Experiencia como DEA (o puesto comparable de responsable de auditoría interna).
- Pericia técnica relevante y experiencia en el sector

Se puede contar con personas con experiencia en otras áreas, si se considera conveniente. Por ejemplo, puede ser apropiado contar con especialistas en gestión de riesgos empresariales, auditoría de Tecnología Informática, muestreo estadístico, sistemas de supervisión y auto evaluación del control.

El DEA debe decidir el conjunto de habilidades que quiere que reúna el evaluador o el equipo de evaluación externo, y emplear su juicio profesional para seleccionarlo. Basado en las necesidades de la actividad de auditoría interna, por ejemplo, el DEA puede preferir a las personas con experiencia en auditoría interna en una organización de un sector, tamaño y complejidad similar, por lo que este tipo de profesionales puede ser más valorado. No es necesario que cada miembro del equipo tenga todas las competencias requeridas; más bien, es el equipo en su conjunto el que debe reunir todas las capacidades necesarias para proporcionar los mejores resultados.

## Independencia y Objetividad del Evaluador

Al seleccionar un evaluador o equipo de evaluación externo, el DEA, la alta dirección y el Consejo deben reflexionar y discutir sobre diferentes factores relacionados con la independencia y objetividad. Los evaluadores externos, los equipos de evaluación, y sus organizaciones deben estar libres de conflictos de intereses reales, potenciales o aparentes, que puedan perjudicar la objetividad. Impedimentos potenciales pueden incluir relaciones pasadas, presentes o futuras con la organización, con su personal, o con su actividad de auditoría interna (por ejemplo, la auditoría externa de los estados financieros cuando los auditores externos confíen en el trabajo de la actividad de auditoría interna; asesoramiento a la actividad de auditoría interna; relaciones personales; participación previa o futura en las evaluaciones de calidad internas; o servicios de consultoría sobre gobierno corporativo, gestión de riesgos, informes financieros, control interno u otras áreas relacionadas).

En los casos en los que los posibles evaluadores hayan sido anteriormente empleados de la organización como miembros de la actividad de auditoría interna, se debe tener en cuenta el tiempo que lleva siendo independiente (independiente, en este contexto, significa que no tiene ningún conflicto de intereses y que no es parte, o está bajo la influencia de la organización a la que pertenece la actividad de auditoría interna).

Las personas de otro departamento de la entidad, aunque estén separadas organizacionalmente de la actividad de auditoría interna, no se consideran independientes para realizar una evaluación externa. En el sector público, las actividades de auditoría interna que se ubiquen en entidades separadas, pero dentro del mismo nivel de gobierno no se consideran independientes si dependen del mismo DEA. De la misma forma, las personas de organizaciones relacionadas no pueden ser consideradas independientes (por ejemplo, una organización matriz; un afiliado al mismo grupo de entidades; o una entidad con supervisión periódica, o responsabilidades de aseguramiento de la calidad en la organización objeto de la evaluación).

Las evaluaciones recíprocas realizadas de pares entre dos organizaciones no se consideran independientes. Sin embargo, las evaluaciones recíprocas entre tres o más organizaciones similares –pertenecientes al mismo sector, a una asociación regional, o a otro grupo afín– pueden ser consideradas independientes. Aunque, se debe seguir ejerciendo el debido cuidado para asegurar que la independencia y objetividad no se vean afectados y que todos los miembros del equipo son capaces de cumplir con todas sus responsabilidades.

### **Consideraciones para demostrar conformidad**

El informe del evaluador externo es el documento principal para demostrar la conformidad con la Norma 1312. Este informe a menudo incluye recomendaciones del evaluador externo y planes de acción para gestionar la mejora de la calidad, eficiencia y eficacia de la auditoría interna. Puede proporcionar nuevas ideas o maneras para que la actividad de auditoría interna sirva mejor a los stakeholders o grupos de interés de la organización y adicionar valor.

Documentos adicionales que pueden ayudar a demostrar conformidad incluyen las actas de reuniones del Consejo en las que se hayan tratado los planes para realizar evaluaciones externas, y los resultados de las mismas. Los informes de benchmarking y las solicitudes para contratar un evaluador o equipo de evaluación externo pueden mostrar la debida diligencia de la organización a la hora de examinar posibles evaluadores externos.